

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 65 - 66

v podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení s názvem

„Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha Čakovice, včetně úpravy okolí“

Dne 4.9.2017 odeslal zadavatel Městská část Praha – Čakovice, se sídlem: nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha 9, IČO: 00231291 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, pod. ev. č. zakázky Z2017-024361.

Dne 20.9.2017 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V žádosti dodavatel žádal o objasnění následujícího:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 65:

Dle názoru dodavatele (uchazeče) jsou některá ustanovení návrhu smlouvy o dílo v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) když platí, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek (mezi které projektová dokumentace patří) na dodavatele. Konkrétně se jedná zejména o tato ustanovení:

Bod 1.6 smlouvy o dílo:

„V návaznosti na předchozí odstavec této smlouvy pak zhotovitel prohlašuje, že obsahové vymezení díla tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci pro provedení díla, považuje za vhodné, správné a úplné. Zhotovitel prohlašuje, že dle jeho odborného názoru lze dílo popsané v této smlouvě ve sjednaném termínu a řádně provést. Smluvní strany si výslovně sjednávají, že toto prohlášení má ve vztahu k projektové dokumentaci pro provedení díla obdobné účinky, jako přezkum pokynů objednatele zhotovitelem ve smyslu ust. § 2594 občanského zákoníku, a že za okamžik, při kterém mohl zhotovitel s vynaložením odborné péče nejpozději zjistit vady projektové dokumentace pro provedení díla, se považuje okamžik uzavření této smlouvy.“

Bod 2.2 smlouvy o dílo, poslední věta:

„Zhotovitel v této souvislosti prohlašuje, že se před podáním nabídky řádně seznámil s projektovou dokumentací díla, a tu považuje za řádně zhotovenou, kompletní, zcela úplnou a proveditelnou.“

Bod 8.6 smlouvy o dílo, poslední věta:

V případě, že vyjdou najevo překážky, které měl zhotovitel při vynaložení odborné péče odhalit, jdou k jeho tíži a náklady potřebné k jejich překonání nese zhotovitel.

Obdobnými ustanoveními smlouvy však nelze obcházet ZZVZ k újmě účastníků, což mimo jiné dovozuje i konstantní rozhodování Úřadu na ochranu hospodářské soutěže např. ze dne 16.12.2009, č. j. S248/2009/VZ-16577/2009/510/MCh nebo ze dne 21.12.2009, č.j. S247/2009/VZ-16577/2009/510/MCh (dle názoru dodavatele lze závěry z uvedených rozhodnutí použít i v případě nového zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť díkce zákona stran této povinnosti zadavatele zůstala obdobná).

Změní zadavatel na základě shora uvedeného návrh Smlouvy o dílo, tak aby odpovídal § 36 odst. 3 ZZVZ?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 65:

Zadavatel nebude měnit na základě obdržené žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace návrh Smlouvy o dílo.

Zadavatel v souladu s platnou právní úpravou vychází z toho, že vybraný dodavatel, se kterým následně uzavře smlouvu o dílo, uzavře smlouvu v rámci své podnikatelské činnosti, a to jako odborník a jako takový bude jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Zadavatel tedy očekává od vybraného dodavatele odbornou péči.

Zadavatel v ust. čl. 2.2. smlouvy o dílo stanovil, že obsah a rozsah díla je určen projektovou dokumentací pro provedení stavby vypracovanou dne 31.3.2016, kterou je nutno považovat za jeho pokyn k provedení díla ve smyslu § 2594 občanského zákoníku. Přímo z ustanovení § 2594 odst. 1 obč. zák. pak zhotoviteli plyne povinnost bez zbytečného odkladu přezkoumat obdržené pokyny k provedení díla s potřebnou péčí a upozornit objednatele na jejich případnou nevhodnost.

Jedná se tedy o povinnost, která vyplývá pro zhotovitele i přímo ze zákona.

Zadavatel považuje za nezbytné, aby dodavatelé obsah projektové dokumentace přezkoumali s vynaložením odborné péče a nejlépe ještě před podáním nabídek, nejpozději však ke dni podpisu smlouvy o dílo, upozornili zadavatele na její případné vady či nevhodnost v ní navržených postupů. Zadavatel se tímto postupem snaží včas zjistit případné vady či nedostatky projektové dokumentace a snaží se tak předejít následným podstatným změnám závazku ze smlouvy o dílo ve smyslu ust. § 222 ZZVZ.

Stanovenými požadavky nezpůsobuje zadavatel účastníkům žádnou újmu a nedochází ani k obcházení ZZVZ.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 66:

Dle názoru dodavatele (uchazeče) jsou některá ustanovení zadávací dokumentace vč. návrhu smlouvy o dílo v rozporu s navrhovanou etapizací výstavby: Konkrétně se jedná zejména o tato ustanovení:

Bod 6.1 zadávací dokumentace:

*„ukončení instalačních rozvodů – nejpozději v jedné polovině celkové doby výstavby,“
Tento bod (penalizovatelný, maximálně přípustný termín harmonogramu) je v rozporu
z předpokládanou etapizací provádění díla (viz. B. Souhrnná technická zpráva, odst.
B.2.1 Účel užívání stavby, základní kapacity funkčních jednotek) s tím, že „spojovací
krček – II. etapa výstavby“ (obsahující výše uvedené činnosti tzn. instalační rozvody)
se dle předpokladu provádí až ve 4. čtvrtině doby výstavby, tak aby byl co nejméně
narušen provoz stávajících budov.*

*Zároveň tento bod limituje uchazeče vzhledem k technologickým postupům při
provádění stavební jámy, a nosných monolitických konstrukcí I. etapy výstavby tak, že
pokud uchazeč dodrží technologické návaznosti a přestávky, vychází dokončení
tohoto termínu po 1. polovině výstavby a pro dodržení znění zadávací dokumentace
ho i nutí posunout celkový termín dokončení (hodnotící kritérium VZ) neadekvátně nad
reálný celkový termín dokončení výstavby tak, aby tento dílčí termín dokončení
vycházel maximálně do poloviny výstavby, tak jak je požadováno.*

*Změní zadavatel na základě shora text zadávací dokumentace resp. smlouvy o dílo,
tak aby odpovídal výše uvedenému, resp. zruší, nebo posune předmětný dílčí
maximálně přípustný termín výstavby?*

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 66:

Obě etapy na sebe navazují a tvoří jeden celek dle zadání.

**Zadavatel rozhodne o prodloužení lhůty pro podání nabídek po zveřejnění
vysvětlení zadávací dokumentace na základě všech žádostí, které budou
k obsahu zadávací dokumentace dnešního dne uveřejněny.**

V Praze dne 2.10.2017

Městská část Praha – Čakovice

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát, zmocněná osoba zadavatele